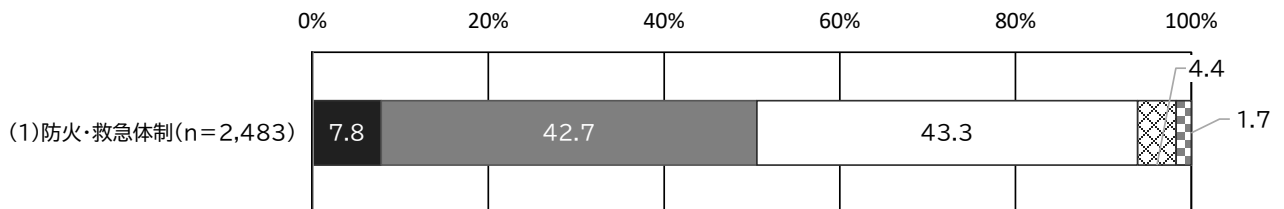


18. 地域の生活環境について（問47）

問47 お住まいの地区(小学校区)について、満足していますか。【安全性】(1)

【項目ごとにそれぞれ1つずつ○】

地域の生活環境の安全性については「防火・救急体制」の一つの指標であるが、「十分に満足」「まあ満足」と回答した人を合わせた割合が50.5%となっている。

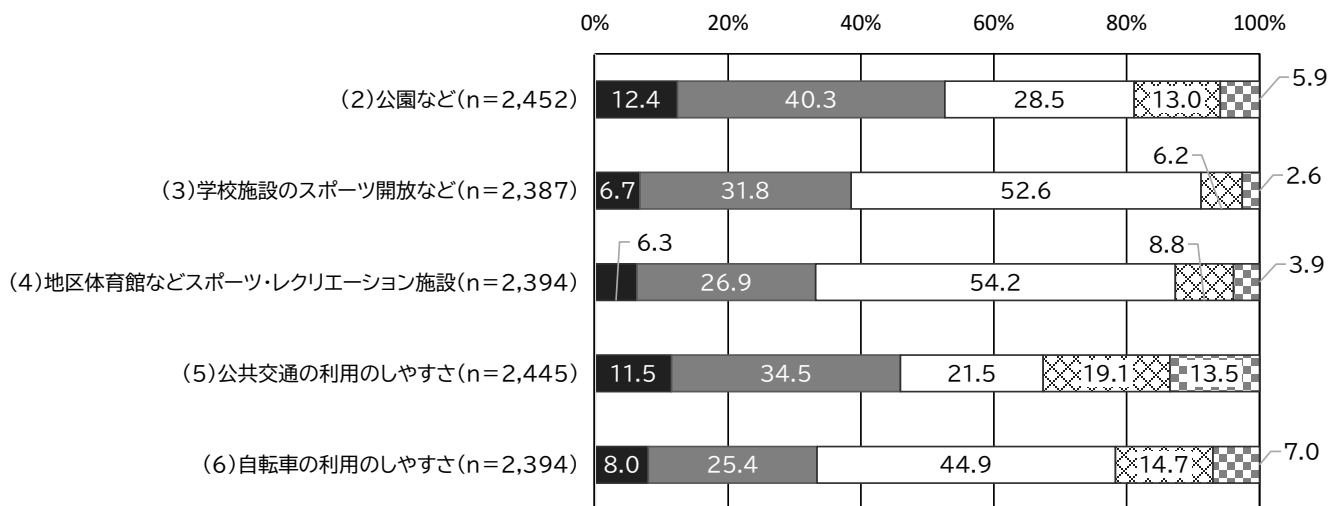


■ 十分に満足 ■ まあ満足 □ どちらともいえない ▨ やや不満 ▩ 非常に不満

問47 お住まいの地区(小学校区)について、満足していますか。【利便性】(2)～(6)

【項目ごとにそれぞれ1つずつ○】

地域の生活環境の利便性について、「十分に満足」「まあ満足」と回答した人を合わせた割合が最も高いのは、「公園など」で52.7%となっている。次いで「公共交通の利用のしやすさ」(46.0%)、「学校施設のスポーツ開放など」(38.5%)が続いている。なお、「やや不満」「非常に不満」と回答した人を合わせた割合が最も高いのも「公共交通の利用のしやすさ」であり、32.6%となっている。

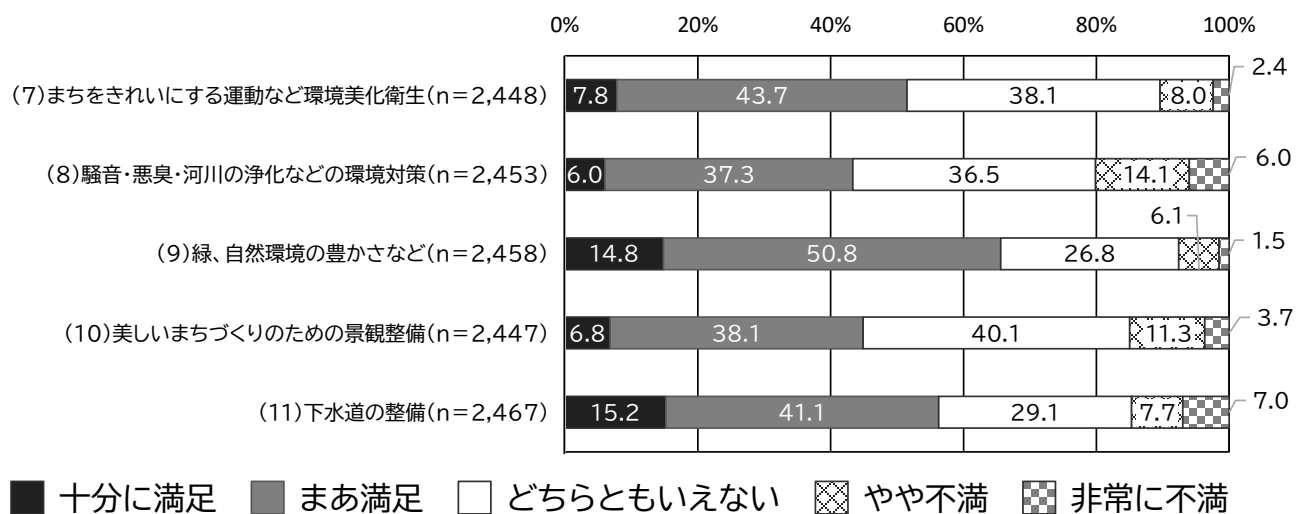


■ 十分に満足 ■ まあ満足 □ どちらともいえない ▨ やや不満 ▩ 非常に不満

問47 お住まいの地区(小学校区)について、満足していますか。【快適性】(7)～(11)

【項目ごとにそれぞれ1つずつ○】

地域の生活環境の快適性について、「十分に満足」「まあ満足」と回答した人を合わせた割合が、「緑、自然環境の豊かさなど」が65.6%と最も高くなっている。次いで「下水道の整備」(56.3%)、「まちをきれいにする運動など環境美化衛生」(51.5%)が続いている。なお、「やや不満」「非常に不満」と回答した人を合わせた割合では、「騒音・悪臭・河川の浄化などの環境対策」が20.1%と最も高くなっている。



地域の生活環境における令和元年以降の平均点と前回調査との比較

「十分に満足」「まあ満足」「どちらとも言えない」「やや不満」「非常に不満」の回答者数に、各々+2点、+1点、0点、-1点、-2点を掛け合わせ、その合計を回答者数で割ったもの（平均点）を「満足度」として分析し、平成27年度調査以降10年間で今年度実施による結果の比較を行いました。

※平均点による満足度の評価

-0.3	-0.1	0	0.1	0.2	0.4
非常に低い	低い	やや低い	普通	やや高い	高い
					非常に高い

安全性

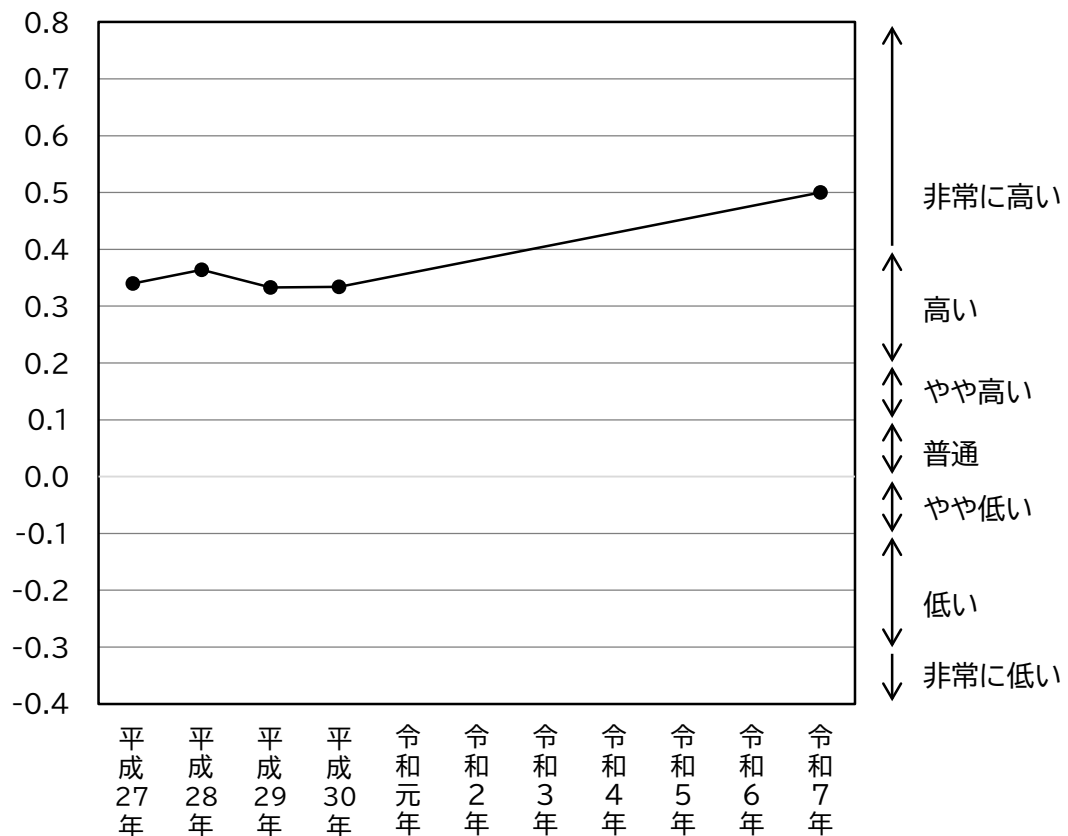
項目	平成28年	平成29年	平成30年	令和7年	前回との差
(1)防火・救急体制	0.36	0.33	0.33	0.50	0.17

※前回との差における「(1)防火・救急体制」は令和6年度に調査項目にないため平成30年度と比較

※ は当該年に実施していない調査項目

平成27年度以降の11年間の満足度の経年比較

● (1)防火・救急体制



満足度の回答分布

項目	満足(%)	不満(%)	平均点	順位	評価
(1)防火・救急体制	50.5	6.1	0.50	1	非常に高い

(1) 防火・救急体制

全体の 50.5%が「満足」、6.1%が「不満」と回答している。平均点は 0.50 となっている。

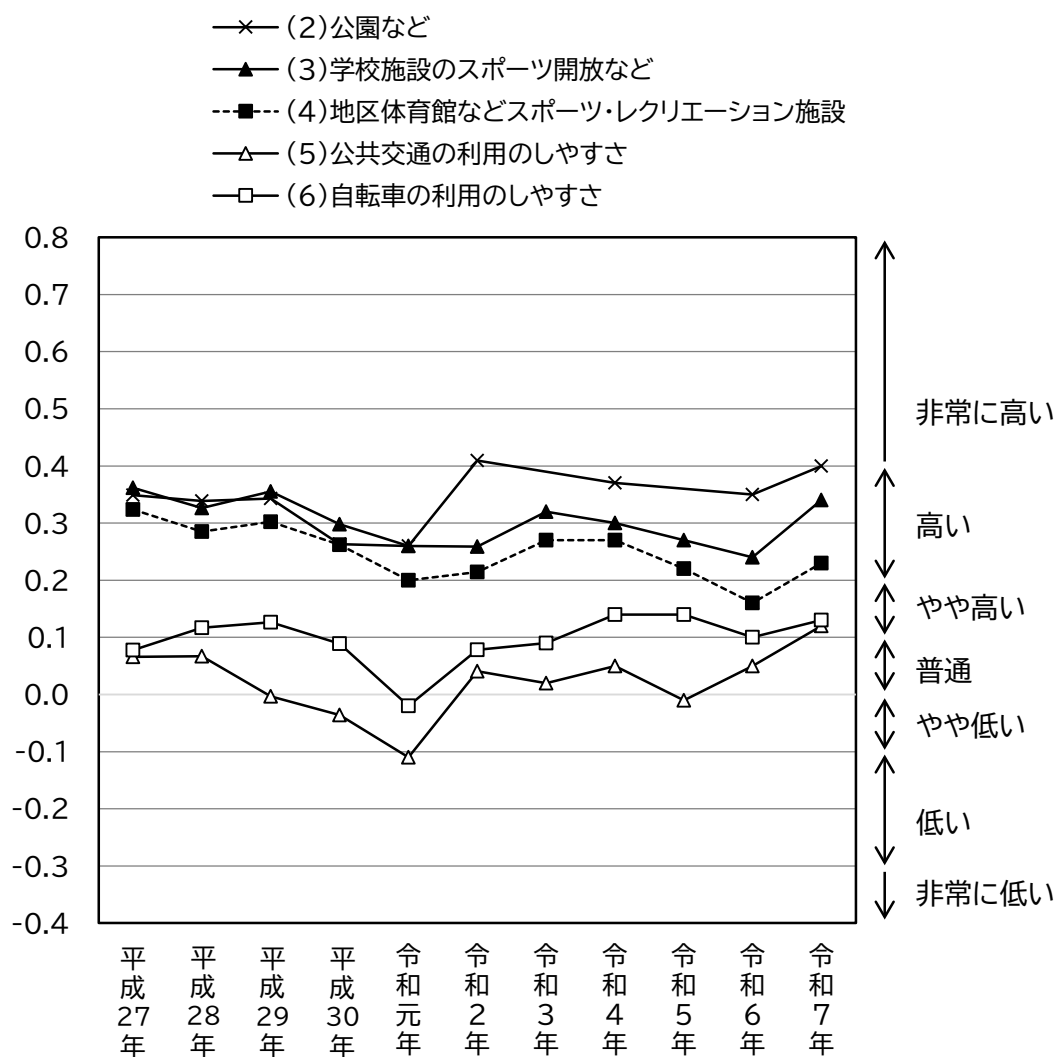
評価の比較では、前回調査（平成 30 年）から上昇し「非常に高い」となった。

利便性

項目	令和3年	令和4年	令和5年	令和6年	令和7年	前回との差
(2)公園など		0.37		0.35	0.40	0.05
(3)学校施設のスポーツ開放など	0.32	0.30	0.27	0.24	0.34	0.10
(4)地区体育館などスポーツ・レクリエーション施設	0.27	0.27	0.22	0.16	0.23	0.07
(5)公共交通の利用のしやすさ	0.02	0.05	-0.01	0.05	0.12	0.07
(6)自転車の利用のしやすさ	0.09	0.14	0.14	0.10	0.13	0.03

※ は当該年に実施していない調査項目

平成 27 年度以降の 11 年間の満足度の経年比較



満足度の回答分布

項目	満足(%)	不満(%)	平均点	順位	評価
(2)公園など	52.7	18.9	0.40	1	非常に高い
(3)学校施設のスポーツ開放など	38.5	8.8	0.34	2	高い
(4)地区体育館などスポーツ・レクリエーション施設	33.2	12.7	0.23	3	高い
(5)公共交通の利用のしやすさ	46.0	32.6	0.12	5	やや高い
(6)自転車の利用のしやすさ	33.4	21.7	0.13	4	やや高い

(2) 公園など

全体の 52.7%が「満足」、18.9%が「不満」と回答している。平均点は 0.40 で、満足度は安全性の 5 項目の中で 1 番目となっている。

評価の比較では、前回調査（令和 6 年度）から上昇し「非常に高い」となっている。

(3) 学校施設のスポーツ開放など

全体の 38.5%が「満足」、8.8%が「不満」と回答している。平均点は 0.34 で、満足度は安全性の 5 項目の中で 2 番目となっている。

評価の比較では、前回調査と同様に「高い」となっている。

(4) 地区体育館などスポーツ・レクリエーション施設

全体の 33.2%が「満足」、12.7%が「不満」と回答している。平均点は 0.23 で、満足度は安全性の 5 項目の中で 3 番目となっている。

評価の比較では、前回調査から上昇し「高い」となっている。

(5) 公共交通の利用のしやすさ

全体の 46.0%が「満足」、32.6%が「不満」と回答している。平均点は 0.12 で、満足度は安全性の 5 項目の中で 5 番目となっている。

評価の比較では、前回調査から上昇し「やや高い」となっている。

(6) 自転車の利用のしやすさ

全体の 33.4%が「満足」、21.7%が「不満」と回答している。平均点は 0.13 で、満足度は安全性の 5 項目の中で 4 番目となっている。

評価の比較では、前回調査から上昇し「やや高い」となっている。

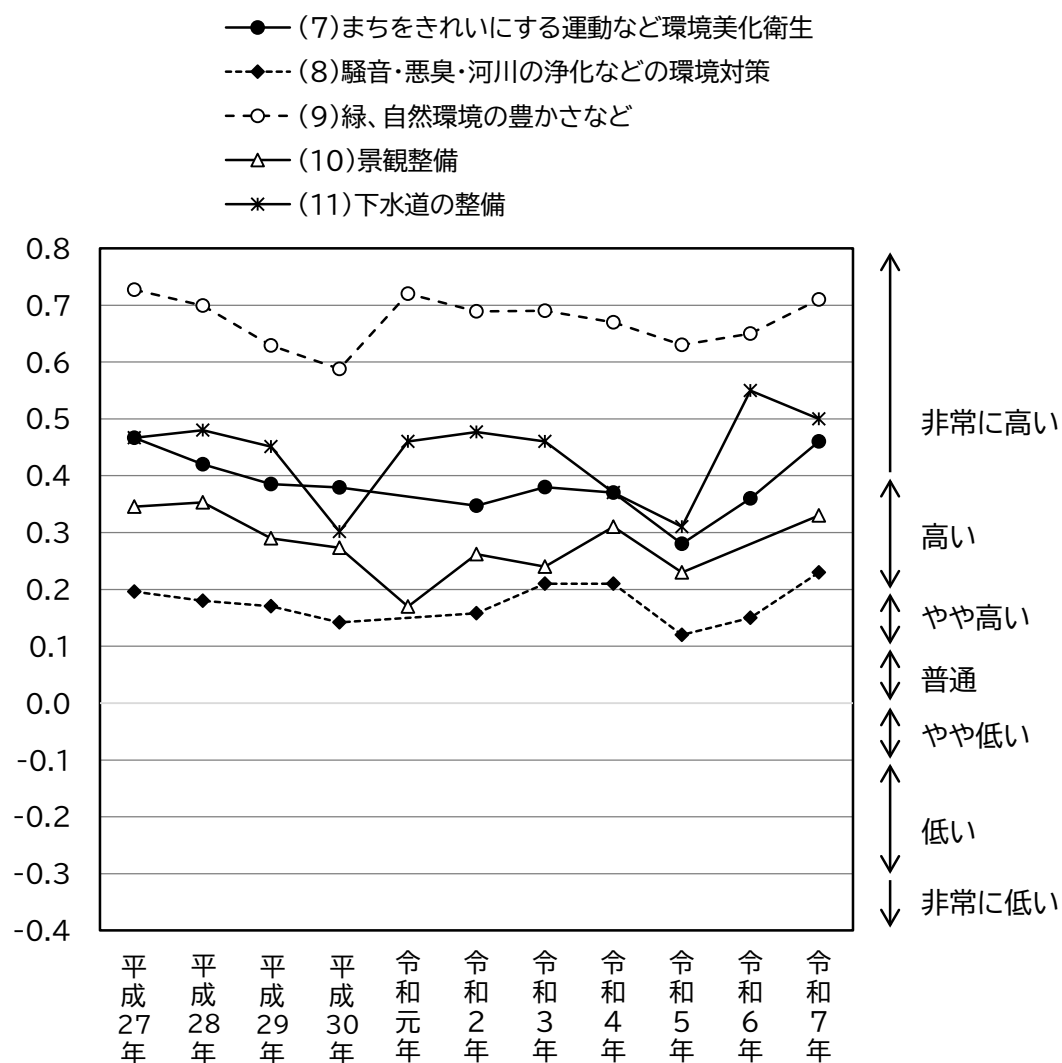
快適性

項目	令和3年	令和4年	令和5年	令和6年	令和7年	前回との差
(7)まちをきれいにする運動など環境美化衛生	0.38	0.37	0.28	0.36	0.46	0.10
(8)騒音・悪臭・河川の浄化などの環境対策	0.21	0.21	0.12	0.15	0.23	0.08
(9)緑、自然環境の豊かさなど	0.69	0.67	0.63	0.65	0.71	0.06
(10)景観整備	0.24	0.31	0.23		0.33	0.10
(11)下水道の整備	0.46	0.37	0.31	0.55	0.50	▲ 0.05

※ は当該年に実施していない調査項目

平成 27 年度以降の 11 年間の満足度の経年比較

注記：「(7) まちをきれいにする運動など環境美化衛生」「(8) 騒音・悪臭・河川の浄化などの環境対策」は令和元年で未実施



満足度の回答分布

項目	満足(%)	不満(%)	平均点	順位	評価
(7)まちをきれいにする運動など環境美化衛生	51.5	10.4	0.46	3	非常に高い
(8)騒音・悪臭・河川の浄化などの環境対策	43.3	20.1	0.23	5	高い
(9)緑、自然環境の豊かさなど	65.6	7.6	0.71	1	非常に高い
(10)美しいまちづくりのための景観整備	44.9	15.0	0.33	4	高い
(11)下水道の整備	56.3	14.7	0.50	2	非常に高い

(7) まちをきれいにする運動など環境美化衛生

全体の 51.5%が「満足」、10.4%が「不満」と回答している。平均点は 0.46 で、満足度は快適性の 5 項目の中で 3 番目となっている。

評価の比較では、前回調査から上昇し「非常に高い」となっている。

(8) 騒音・悪臭・河川の浄化などの環境対策

全体の 43.3%が「満足」、20.1%が「不満」と回答している。平均点は 0.23 で、満足度は快適性の 5 項目の中で 5 番目となっている。

評価の比較では、前回調査から上昇し「高い」となっている。

(9) 緑、自然環境の豊かさなど

全体の 65.6%が「満足」、7.6%が「不満」と回答している。平均点は 0.71 で、満足度は快適性の 5 項目の中で 1 番目となっている。

評価の比較では、前回調査と同様に「非常に高い」となっている。

(10) 美しいまちづくりのための景観整備

全体の 44.9%が「満足」、15.0%が「不満」と回答している。平均点は 0.33 で、満足度は快適性の 5 項目の中で 4 番目となっている。

評価の比較では、前回調査（令和 5 年）から上昇し「高い」となっている。

(11) 下水道の整備

全体の 56.3%が「満足」、14.7%が「不満」と回答している。平均点は 0.50 で、満足度は快適性の 5 項目の中で 2 番目となっている。

評価の比較では、前回調査と同様に「非常に高い」となっている。